

¿QUÉ ES Y QUÉ SE ENTIENDE POR GOBIERNO ABIERTO?

**Análisis de la percepción e
implementación del Gobierno Abierto
en el ámbito local español**

J. Ignacio Criado y Edgar A. Ruvalcaba Gómez

Departamento de Ciencia Política y Relaciones
Internacionales

NovaGob.Lab. Laboratorio de Gobierno para la
Innovación Pública en Iberoamérica

Universidad Autónoma de Madrid



Los contenidos de este documento
están bajo Licencia Creative Commons

INDICE

Sobre los autores.....	3
Resumen ejecutivo	4
1. Concepto de Gobierno Abierto	7
1.1.Percepciones sobre el concepto Gobierno Abierto	7
1.2.Asociación del Gobierno Abierto con otros conceptos.....	8
1.3.Principales beneficios del Gobierno Abierto.....	8
1.4.Grado de conocimiento de la Alianza para el Gobierno Abierto (AGA)	9
2. Implantación del Gobierno Abierto	10
2.1.Razones para implementar Gobierno Abierto	10
2.2.Documentos de planes de acción de Gobierno Abierto	11
2.3.Importancia del Gobierno Abierto	11
2.4.Percepción del éxito del Gobierno Abierto	12
3. Transparencia	13
3.1.Presencia normativa de la Transparencia	13
3.2. Herramientas utilizadas para la Transparencia	13
3.3.Herramientas más eficaces para la Transparencia	14
3.4.Percepción del éxito de las acciones de Transparencia	15
4. Participación Ciudadana	16
4.1.Herramientas utilizadas para la Participación Ciudadana.....	16
4.2.Herramientas más eficaces para la Participación Ciudadana	17
4.3.Percepción del éxito de acciones de Participación Ciudadana	17
5. Datos Abiertos	19
5.1.Presencia de los Datos Abiertos	19
5.2.Percepción del éxito de acciones de Datos Abiertos	20
6. Perfil de los responsables y departamentos de Gobierno Abierto	21
6.1.Formación de los responsables de Gobierno Abierto.....	21
6.2.Área responsable de gestionar el Gobierno Abierto.....	22
6.3.Vinculación de los responsables de Gobierno Abierto.....	22
6.4.Género de las personas responsables de Gobierno Abierto	23
7. Conclusiones y recomendaciones	24
7.1.Principales conclusiones y hallazgos del estudio.....	24
7.2.Recomendaciones de futuro.....	26
Referencias bibliográficas	28
Anexo.....	29
Cuestionario sobre Percepción e Implementación de Gobierno Abierto en los Ayuntamientos.....	29
Agradecimientos.....	36

SOBRE LOS AUTORES

Dr. J. IGNACIO CRIADO (*ignacio.criado@uam.es*)

Es profesor contratado doctor (titular acreditado) en el Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Madrid y vicedecano de Investigación e Innovación en su Facultad de Derecho. Es co-fundador de NovaGob y director general de NovaGob. Lab, Laboratorio de Gobierno para la Innovación Pública en Iberoamérica. Además de participar y dirigir numerosos proyectos de investigación, recibiendo varios premios, así como de consultoría y asistencia técnica/formación, ha elaborado casi un centenar de publicaciones sobre innovación pública, gobierno abierto, administración digital o social media y gestión pública, muchas de ellas aparecidas en editoriales y revistas internacionales. Su último libro (como editor) es *Nuevas Tendencias en la Gestión Pública* (INAP, 2016).

EDGAR A. RUVALCABA GÓMEZ (*edgar.ruvalcaba@estudiante.uam.es*)

Es Investigador Predoctoral y miembro del Personal Investigador en Formación por la Universidad Autónoma de Madrid (UAM). Ha sido investigador visitante en el Trinity College de Dublín, Irlanda, así como en el Center for Technology in Government (CTG) en la Universidad de Albany, NY. Actualmente desarrolla investigación sobre Políticas y Gestión Pública de Gobierno Abierto en el Departamento de Ciencia Política y Estudios Internacionales de la UAM.

Este estudio se ha beneficiado del apoyo del Programa S2015/HUM-3466 NEWTRUST-CM (Comunidad de Madrid) y del Proyecto CSO2013-48641-C2-1-R (Ministerio de Economía y Competitividad).

RESUMEN EJECUTIVO

El concepto Gobierno Abierto se halla en proceso de maduración, colaborando en la consolidación de un nuevo paradigma en la gestión pública. Esto ha generado una atención cada vez mayor por parte de políticos, académicos y directivos/empleados públicos. Sin embargo, más allá de la retórica a veces un poco ampulosa, poco se sabe acerca de cómo se está desarrollando la consolidación del Gobierno Abierto, y menos en el ámbito local. Por tanto, este estudio pretende entender mejor lo que significa “Gobierno Abierto”, desde la percepción de los directivos públicos dedicados a su gestión y promoción en los gobiernos locales.

Adoptar una filosofía de apertura dentro de los gobiernos y administraciones públicas se ha convertido en una tendencia que merece ser analizada de una manera sistemática. Tal y como han puesto de manifiesto diferentes **estudios recientes**, el **Gobierno Abierto** es una **realidad multi-dimensional**, que se asocia a diferentes conceptos (transparencia, rendición de cuentas, participación, colaboración, co-creación, tecnologías, redes sociales, etc.), si bien no existe una completa unanimidad (Abu-Shanab, 2015; Criado, 2013; Criado, Sandoval-Almazan y Gil-Garcia, 2013; Gascó, 2014; Lathrop y Ruma, 2010; Ruvalcaba y Criado, 2016; Meijer, Curtin y Hillebrandt, 2012; Oszlak y Kaufman, 2014; Valenzuela, Criado, y Ruvalcaba, 2015; Wijnhoven, Ehrenhard y Kuhn, 2015). Todo ello, se integra dentro de una lógica de cambio en la gestión pública que se integra en un nuevo paradigma en la forma de gobernar denominado gobernanza pública inteligente (Criado, 2016; Gil-Garcia, Zhang y Puron-Cid 2016; Noveck, 2015).

Objetivo

Precisamente, el **objetivo de este trabajo** es aproximarse a la **percepción del fenómeno**

no del Gobierno Abierto en el ámbito local español desde las consideraciones de los responsables de la gestión de esta política pública emergente. En concreto, a través de este trabajo se trata de entender cuál es la percepción de quienes lo gestionan sobre el concepto de Gobierno Abierto; cuál es el nivel de desarrollo del Gobierno Abierto en su organización; y cuáles es la realidad de la implementación del Gobierno Abierto. Adicionalmente, este trabajo se centra de manera específica en la transparencia, participación ciudadana y los datos abiertos como dimensiones del Gobierno Abierto. Finalmente, se atiende a cuestiones estructurales que pueden explicar su implantación, incluyendo las unidades directivas responsables, así como el perfil (formación, edad y género) de sus titulares.

Dimensión metodológica

La **dimensión metodológica** del estudio implica destacar la aplicación de un cuestionario a los 146 municipios españoles con más de 50,000 habitantes, de los cuales se obtuvo un total de 115 respuestas validas (79 %) (ver Anexo), de manera que la representatividad del trabajo se encuentra garantizada. La selección de este universo de ayuntamientos se justifica porque se trata de los que disponen de mayor cantidad de recursos para llevar a cabo políticas de Gobierno Abierto. Lo anterior no presupone que otros ayuntamientos de menor tamaño no cuenten con iniciativas de interés sobre Gobierno Abierto, pero sí permite centrarnos en un grupo con capacidad presupuestaria, humana y organizativa suficiente como para desarrollar este tipo de iniciativas hasta su máxima expresión. El cuestionario fue aplicado a los responsables directivos de las políticas de Gobierno Abierto de los ayuntamientos durante un periodo que comprendió del 13 de abril de 2016 al 21 de Julio de 2016.

En el presente documento se muestran los estadísticos descriptivos que permiten visualizar los resultados generales del estudio. A continuación, se plantean algunas percepciones y realidades del concepto de Gobierno Abierto, de manera que los **resultados** se agrupan en **seis dimensiones**:

- Concepto de Gobierno Abierto
- Implantación del Gobierno Abierto
- Transparencia
- Participación Ciudadana
- Datos Abiertos
- Perfil de los responsables y departamentos de Gobierno Abierto

Concepto e implantación de Gobierno Abierto

Entre los principales resultados del estudio cabe destacar las siguientes. En relación con **el concepto de Gobierno Abierto**, los responsables de su gestión a nivel local lo asocian con términos como transparencia, acceso a la información y rendición de cuentas. Menos atención se concede a términos como colaboración, co-producción o datos abiertos. Adicionalmente, la dimensión tecnológica del Gobierno Abierto está bastante fuera del enfoque de este grupo de directivos públicos locales, al menos, en el momento presente. Esto mismo ocurre en lo que respecta a los beneficios que ofrecen las iniciativas de Gobierno Abierto. En este último caso, también se obvian los potenciales retornos económicos y en la mejora de la gestión que esta política pública emergente podría plantear en el ámbito local.

En cuanto a la **implantación del Gobierno Abierto**, los resultados del estudio ofrecen algunas evidencias de interés. En general, los resultados parecen consistentes con el concepto de Gobierno Abierto previamente expresado por los responsables de su gestión, basado en la transparencia como eje central. En efecto, otras motivaciones como la co-producción o la colaboración son mucho menos populares entre los directivos pú-

blicos locales, mientras que las mejoras en la gestión interna o la reducción de los costes administrativos tampoco forman parte de las cuestiones de interés planteadas en esta dimensión de implantación.

Nivel de institucionalización

Por otro lado, también se ha preguntado a los responsables de Gobierno Abierto sobre el **nivel de institucionalización** de esta política emergente en los ayuntamientos. Aquí se ha puesto de manifiesto que un porcentaje de más del 40 % de ayuntamientos han desarrollado un plan de acción en Gobierno Abierto, mientras otro 33 % tiene previsto desarrollarlo en breve (menos de un año). Al mismo tiempo, esta percepción optimista sobre la implementación del Gobierno Abierto se ha puesto también de manifiesto en lo que respecta a la elevada importancia percibida del Gobierno Abierto en los ayuntamientos, que se sitúa entre muy y totalmente importante en más del 70 % de los casos (siendo totalmente importante el 37,39 % de ellos). Este optimismo se modera algo cuando se pregunta sobre la percepción de éxito real en la implementación del Gobierno Abierto, ya que menos de la mitad de los casos se sitúa en las dos categorías más positivas (47,83 %) (siendo totalmente exitoso sólo el 7,83 % de los casos).

Transparencia

La categoría específica de **transparencia** también ha ofrecido resultados de interés. Primero, se ha puesto en evidencia que, además del cumplimiento de las directrices de la Ley de Transparencia, las administraciones locales han desarrollado normativa específica en un 38 % de los casos o está previsto desarrollarla en menos de un año en el 48 % restante. Adicionalmente, se ha evidenciado el contraste entre las herramientas más utilizadas para fomentar la transparencia (página web del ayuntamiento, portal de transparencia, redes sociales y oficinas de atención al ciudadano) y las más eficaces (también las anteriores, pero siendo las dos primeras las que predominan). Resulta llamativo destacar

el carácter todavía residual que tienen tecnologías de carácter social (whatsapp, blogs, etc.) en este ámbito.

Participación ciudadana

En la dimensión de **participación ciudadana** también se han planteado unos resultados de interés. Aquí también se ha destacado el contraste entre las herramientas más usadas para promover la participación ciudadana y las más eficaces, a juicio de los responsables de Gobierno Abierto. En el primer caso, destacan la página web institucional, las redes sociales, las oficinas de atención al ciudadano, junto a las juntas vecinales y/o de barrio o el correo electrónico. En el segundo, sobresale el papel de las juntas vecinales y/o de barrio y las oficinas de atención al ciudadano, esto es, la dimensión personal directa de relación con el público. Esta conclusión es importante para entender algunos de los marcos de referencia con los que todavía se asocia la participación ciudadana local.

Datos Abiertos

En la categoría de **datos abiertos** los resultados son hasta cierto punto contradictorios. Por un lado, los ayuntamientos parece que publican sus datos en formato reutilizable, para que puedan ser tratados por parte de los actores externos a la organización. Sin embargo, la percepción de éxito de sus acciones es relativamente limitada, sobre todo, si se compara con la percepción de éxito manifestada respecto a la transparencia o participación ciudadana en la organización municipal. Esto supone que, quizá, cuando se aterriza en cuestiones más operativas del Gobierno Abierto, la sensación del logro alcanzado se reduce notablemente.

Perfil de los responsables

Complementariamente, en relación con el perfil de los **gestores de las políticas de Gobierno Abierto**, y las **unidades** en las que se integran, los resultados son también de interés. De una manera simple, el retrato de la persona responsable del Gobierno Abierto a nivel local sería el siguiente: hombre, con formación en Derecho, edad en torno a 45 años, vinculación directiva administrativa y liderando un departamento que integra varias áreas (sobre todo, alguna combinación de participación, transparencia y nuevas tecnologías). Sin embargo, los resultados son algo más complejos cuando se desciende al detalle, en la medida que la diversidad es muy amplia dentro del ámbito local y los perfiles son muy distintos en los ayuntamientos analizados. Obviamente, lo anterior tiene un incidencia en la manera de entender el Gobierno Abierto en cada municipio, así como dentro de la propia estructura político-administrativa local.

En suma, **este trabajo ofrece un “estado del arte”** y nociones generales sobre lo que es considerado **Gobierno Abierto** por los promotores de esta política emergente en el ámbito local. En particular, las diferentes secciones nos permiten aproximarnos de forma más específica a temas que giran en torno a un nuevo modelo de gestión pública, cada vez más presente en el ámbito político-administrativo local español, pero que todavía requiere de un impulso importante en el futuro más próximo. Además, se trata de un estudio sobre su implementación de cara a identificar riesgos asociados que puedan ir apareciendo en el futuro, así como recomendaciones de política pública.

1. CONCEPTO DE GOBIERNO ABIERTO

El término Gobierno Abierto es polisémico y requiere matización. La conceptualización de los problemas públicos es esencial para entender el alcance y resultados esperados de las opciones de política pública. Como se ha mencionado antes, el concepto Gobierno Abierto no está fuera de controversia, por lo que es importante su atención en varios as-

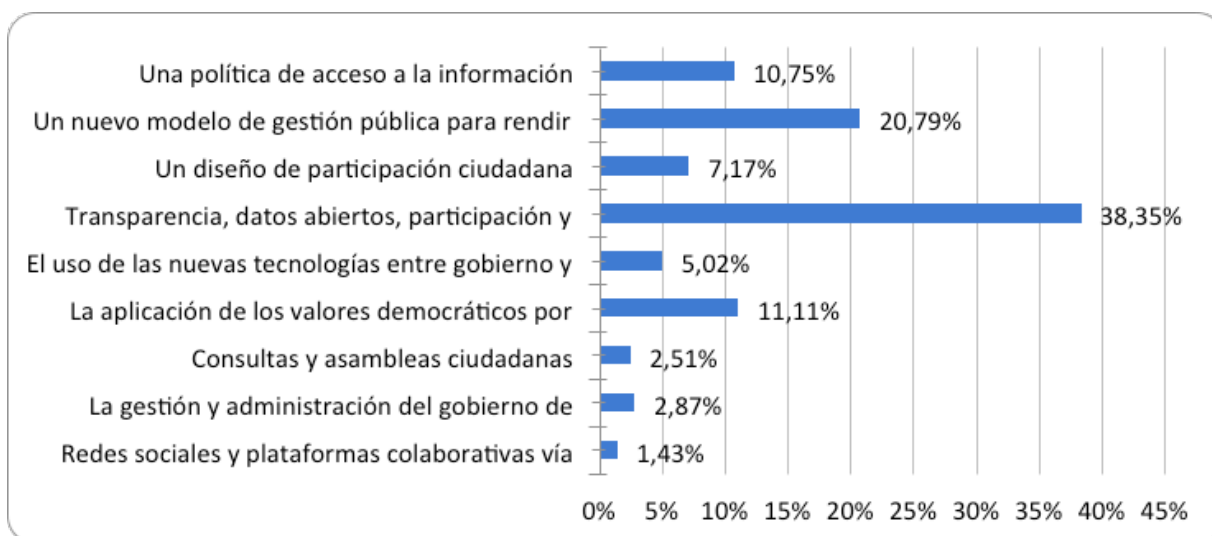
pectos, sobre todo, para entender la orientación de las decisiones que se están adoptando. Además, este término se ha relacionado con otras áreas de interés, tales como transparencia, participación, colaboración, rendición de cuentas, democracia, consultas, etc., de manera que resulta de interés entender la percepción que se tiene sobre su contenido.

1.1. Percepciones sobre el concepto Gobierno Abierto

La primera cuestión se refiere a la percepción directa sobre el término Gobierno Abierto (ver Gráfico 1). En esta pregunta encontramos que la mayoría de los directivos públicos cuestionados asocian el concepto con la noción comprensiva "Transparencia, datos abiertos, participación y colaboración" (38,35 %). Otras opciones menos seleccionadas se refieren a la noción de rendición de cuentas ("Un modelo de gestión pública para rendir cuentas" (20,79 %)), valores democrá-

ticos ("La aplicación de valores democráticos por parte de un gobierno" (11,11 %)), y acceso a la información ("Una política de acceso a la información" (10,75 %)). Las opciones referidas a "Un diseño de participación ciudadana"; "El uso de las nuevas tecnologías"; "Consultas y asambleas"; "La gestión y administración electrónica" y las "Redes sociales y plataformas colaborativas vía Internet" generaron menor consideración por parte de los consultados.

Gráfico 1. Percepciones sobre el concepto de Gobierno Abierto.



Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)
De las siguientes opciones ¿Qué es para usted Gobierno Abierto? (N= 279). Opción multi-respuesta.

1.2. Asociación del Gobierno Abierto con otros conceptos

De cara a concretar la percepción sobre el Gobierno Abierto, se preguntó por el nivel de asociación del concepto con otras nociones (ver Gráfico 2). En esta pregunta se muestra de forma más particularizada la asociación de la temática de Gobierno Abierto con algunos conceptos, donde encontramos que “*Transparencia*” (4.81) y “*Acceso a la información*” (4.75) son

los más asociados con Gobierno Abierto, seguidos por “*Participación*” (4.66), “*Datos Abiertos*” (4.59), “*Democracia*” (4.53), “*Colaboración*” (4.36) y “*Co-creación de políticas*” (4.19). Todo lo anterior indica una fuerte percepción de la transparencia dentro del concepto Gobierno Abierto por parte de los responsables de su desarrollo dentro del ámbito local.

Gráfico 2. Nivel de Asociación del Gobierno Abierto con otros conceptos (desde 1 nada asociado a 5 totalmente asociado)

Concepto	Media	Desviación estándar
Datos Abiertos	4.59	0.73
Democracia	4.53	0.79
Colaboración	4.36	0.92
Transparencia	4.81	0.43
Redes sociales	3.51	0.96
Gobierno Electrónico	3.86	0.95
Participación	4.66	0.56
Ciudades Inteligentes	3.54	1.01
Nuevas Tecnologías	3.90	0.91
Interoperabilidad	3.84	1.02
Acceso a la información	4.75	0.45
Co-creación de políticas	4.19	0.93

Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)

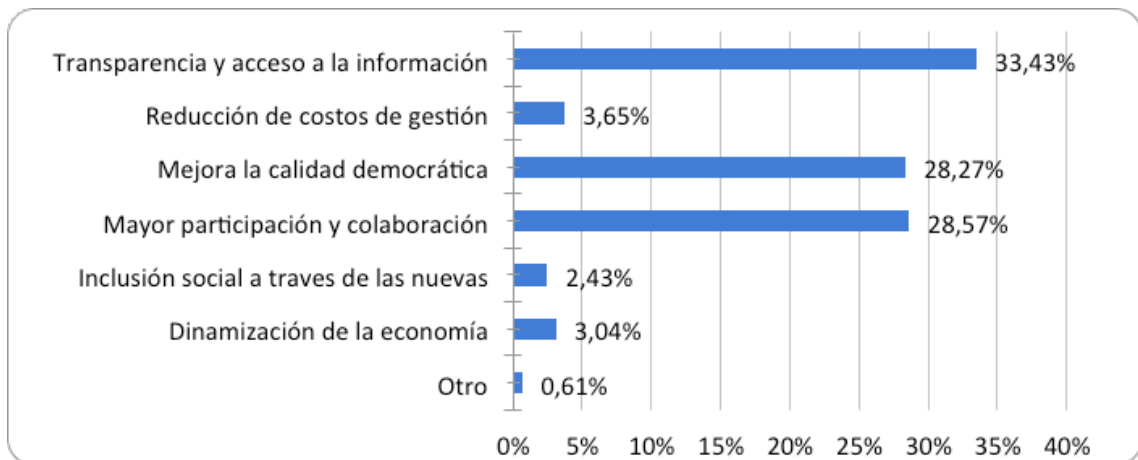
¿Qué nivel de asociación considera que tienen los siguientes conceptos con el Gobierno Abierto? (N= 115)

1.3. Principales beneficios del Gobierno Abierto

Tomando en cuenta su potencial se consultó sobre qué beneficios se consideran que ofrece el Gobierno Abierto (ver Gráfico 3). Los directivos públicos consultados consideran que la “*Transparencia y el acceso a la información*” (33.43 %) es el principal beneficio, seguido de cerca por la “*Mayor participación y colaboración*” (28.57 %) y la “*Mejora de la calidad democrática*” (28.27 %). Con

una brecha amplia y muy por detrás se encuentran otros potenciales beneficios tales como la “*Reducción de costes de gestión*” (3.65 %), “*Dinamización de la economía*” (3.04 %) y la “*Inclusión social a través de las nuevas tecnologías*” (2.43 %). Esta dimensión es coherente con lo apuntado en la anterior en relación con la atención destacada que se concede a la transparencia.

Gráfico 3. Principales beneficios de Gobierno Abierto.



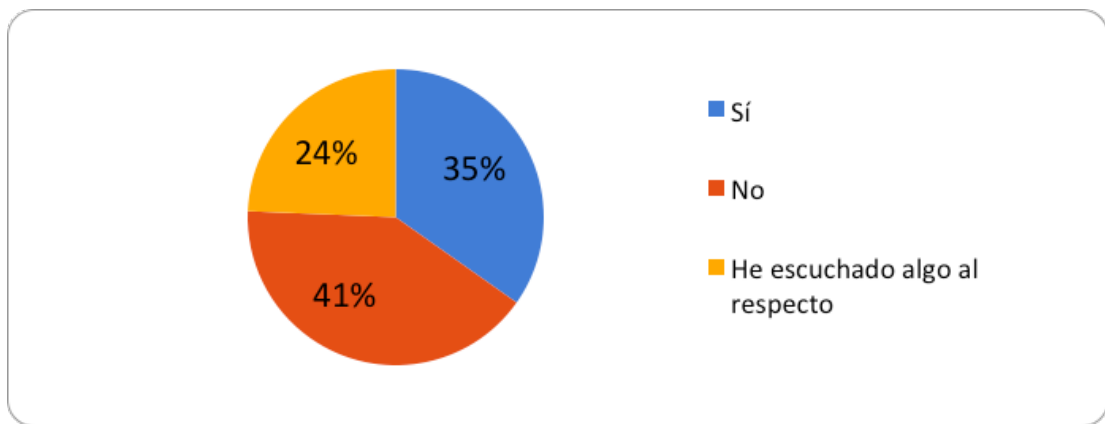
Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)
 ¿Cuáles considera que son los principales beneficios del Gobierno Abierto? (N= 329). Opción multi-respuesta.

1.4. Grado de conocimiento de la Alianza para el Gobierno Abierto (AGA)

Dentro de esta dimensión conceptual, también se planteó el grado de difusión de la AGA, organización de carácter internacional prescriptora sobre el concepto Gobierno Abierto (ver Gráfico 4). El estudio cuestionó el conocimiento de esta organización por parte de los directivos públicos a nivel local, revelando que solo el 35 % de los consultados conoce la AGA, un 24 % han escuchado algo al respecto de ella y el 41 % ha manifestado no conocerla. Si bien

los resultados son coherentes con el hecho de que la AGA se ha centrado en el nivel nacional de gobierno, también se pone de manifiesto que es una organización cuya presencia está aumentando su influencia en el ámbito local de gobierno de una manera creciente. De hecho, se puede entender como un agente central en las dinámicas de difusión institucional y aprendizaje organizativo a nivel internacional en materia de Gobierno Abierto.

Gráfico 4. Conocimiento de la Alianza para el Gobierno Abierto.



Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)
 ¿Conoce usted la Alianza de para el Gobierno Abierto "AGA" (Open Government Partnership "OGP" en sus siglas en inglés)? (N= 115)

2. IMPLANTACIÓN DEL GOBIERNO ABIERTO

Esta categoría refleja las percepciones de los responsables locales sobre la política de Gobierno Abierto en sus ayuntamientos. La atención a esta dimensión permite descubrir su visión acerca de la implementación actual y potencial de futuro de las políticas de Gobierno Abierto a nivel local. En este plano, se pu-

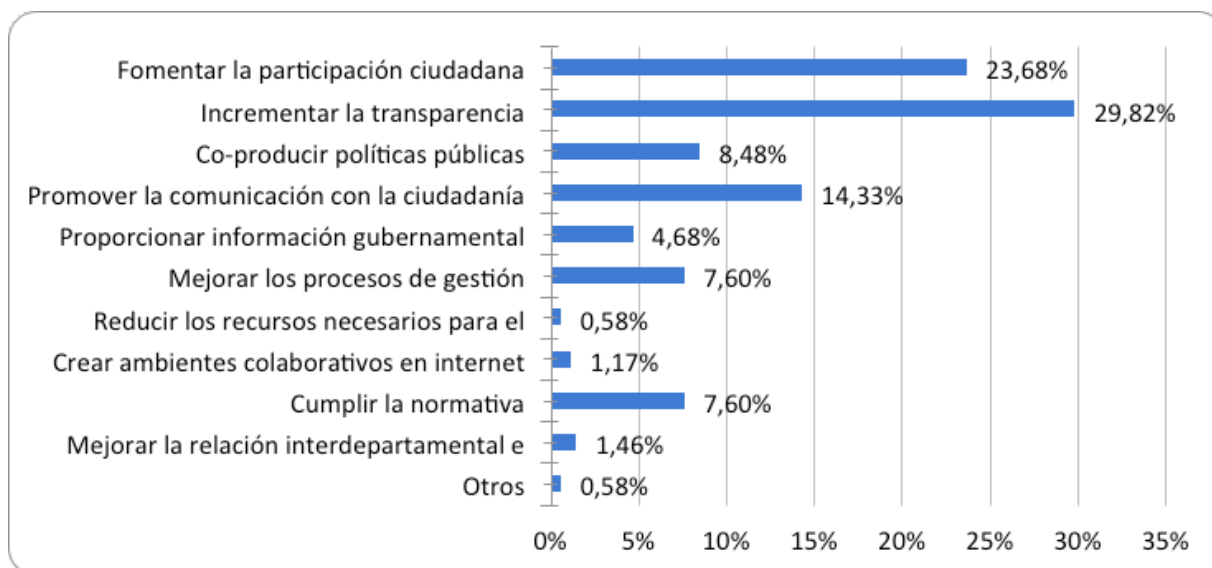
sieron de manifiesto varias preguntas sobre las razones para implantar las iniciativas de Gobierno Abierto, la percepción sobre su relevancia en los ayuntamientos, el nivel de éxito en el proceso de implementación a nivel local y la existencia de un documento con algún tipo de plan estratégico de implementación.

2.1. Razones para implementar Gobierno Abierto

Para el estudio fue interesante conocer las razones principales por las cuales se está implementando el Gobierno Abierto (ver Gráfico 5). Dentro de esta pregunta se puede visualizar las principales razones de la implementación, destacando "Incrementar la transparencia" (29.82 %) y "Fomentar la participación" (23.68 %), seguidas por "Pro-

mover la comunicación con la ciudadanía" (14.33 %) y "Co-producción de políticas públicas" (8.48 %). Más cerca entre ellas se encuentran las opciones "Cumplir la normativa" (7.60 %) y "Mejorar los procesos de gestión" (7.60 %), aunque en una posición muy retrasada respecto de las anteriores opciones.

Gráfico 5. Razones para implementar Gobierno Abierto.



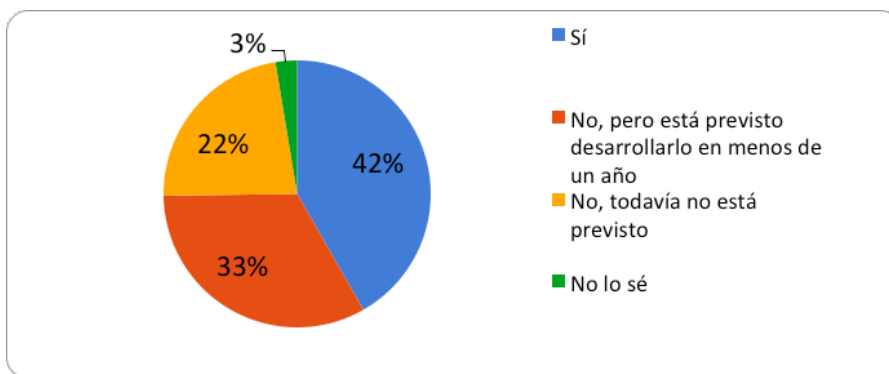
Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)
 ¿Cuáles son las principales razones por las que su Ayuntamiento implementa Gobierno Abierto? (N= 342). Opción multi-respuesta.

2.2. Documentos de planes de acción de Gobierno Abierto

La siguiente cuestión se refiere a las acciones de Gobierno Abierto que se encuentran asumidas en planes estratégicos de los ayuntamientos (ver Gráfico 6). En este caso, encontramos que una mayoría respondió que "Sí" (42 %), respecto a la respuesta re-

ferida a "No, pero está previsto desarrollarlo en menos de un año" (33 %), así como a la opción de "No, todavía no está previsto," que fue señalada por un 22 %, mientras solo un 3 % mostró desconocimiento de la cuestión.

Gráfico 6. Acciones documentadas de Gobierno Abierto.



Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)

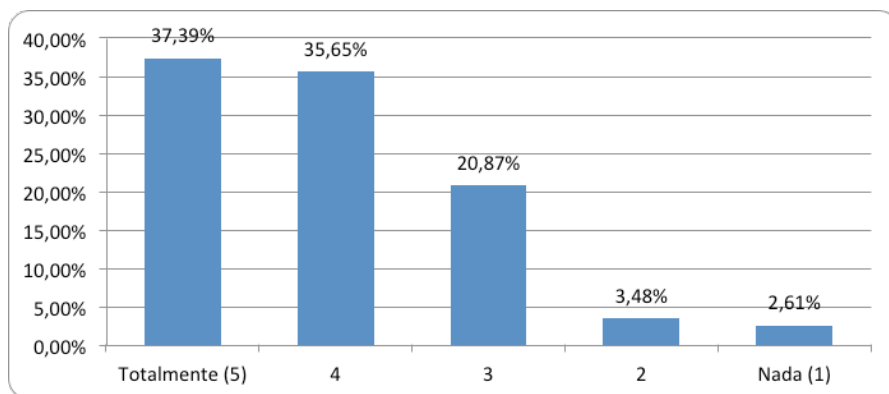
¿Las acciones de Gobierno Abierto están documentadas en planes estratégicos o planes de acción de su Ayuntamiento? (N= 115)

2.3. Importancia del Gobierno Abierto

En esta categoría se pregunta acerca de la importancia con la que se está tomando el Gobierno Abierto en el ámbito local español (ver Gráfico 7). Este aspecto interesa para conocer el grado de relevancia con el que se adopta la filosofía de Gobierno Abierto. En este caso, encontramos que se señala en su

gran mayoría una importancia total "5" (37.39 %) y alta "4" (35.65 %) en relación con la importancia del Gobierno Abierto en el ayuntamiento, mientras muy pocos han indicado que su ayuntamiento le da una baja "2" (3.48 %) o nula importancia "1" (2.61 %).

Gráfico 7. Nivel de importancia del Gobierno Abierto en el Ayuntamiento. (1 nada importante y 5 totalmente importante.)



Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)

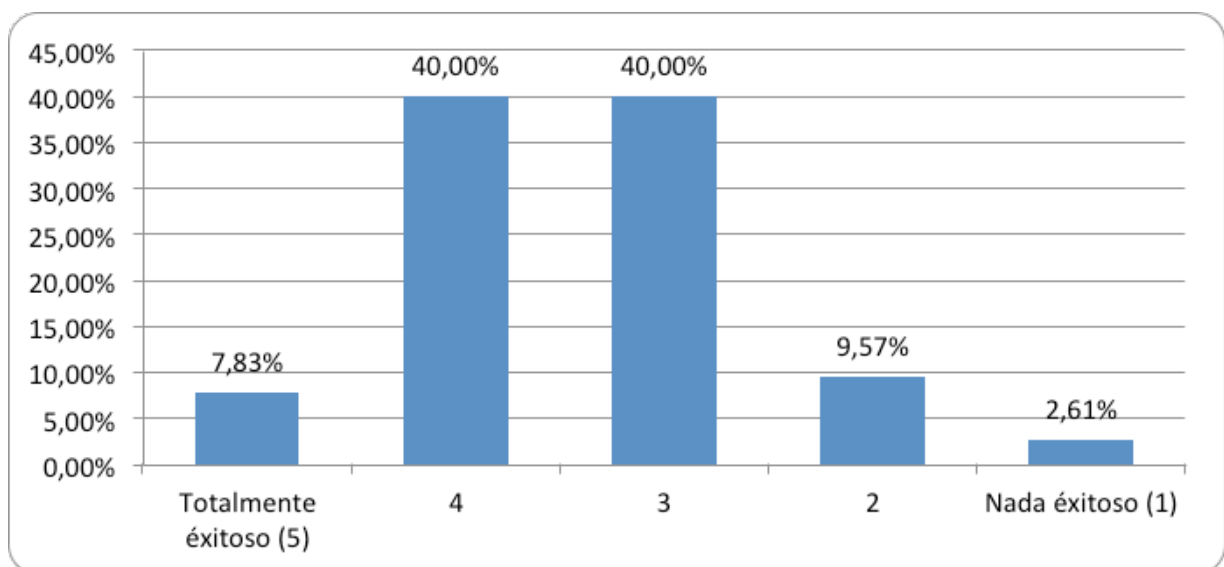
¿Cuánta importancia cree usted que le da su Ayuntamiento al Gobierno Abierto? (N= 115)

2.4. Percepción del éxito del Gobierno Abierto

Junto a lo anterior, una categoría importante para entender el avance en la implantación del Gobierno Abierto fue cuestionar sobre la opinión que se tiene en relación con el éxito de la implementación de Gobierno Abierto en los municipios (ver Gráfico 8). En este ámbito, el 80 % de los casos indican perci-

bir la implementación del éxito del Gobierno Abierto entre "3" y "4" (en una escala en la que 5 es totalmente exitoso y 1 nada exitoso). El 7.83 % hablan de un éxito total ("5"), mientras que 9.57 % señalan la opción de escaso éxito ("2"), mientras un 2.61 % optan por nada exitoso ("1").

Gráfico 8. Nivel de éxito del Gobierno Abierto.
(1 nada exitoso y 5 totalmente exitoso.)



Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)

¿Cuál es su percepción personal sobre el éxito de la implementación de acciones de Gobierno Abierto en su Ayuntamiento? (N= 115)

3. TRANSPARENCIA

Este tercer bloque se refiere al ámbito específico de la transparencia, tema que se ha venido consolidando en la teoría y práctica del Gobierno Abierto como uno de los pilares esenciales. En términos generales, la transparencia se suele identificar con la acción gubernamental de hacer disponible la infor-

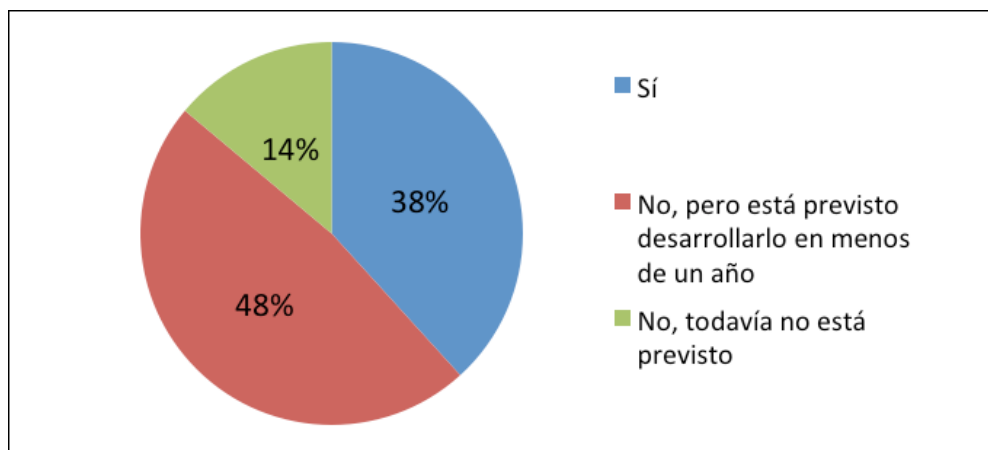
mación pública, si bien la complejidad del término y sus diferentes concreciones excede el interés de este documento. En esta sección revelamos algunos datos que abordan la percepción respecto al éxito y uso de medios para lograr administraciones públicas transparentes en un marco de Gobierno Abierto.

3.1. Presencia normativa de la Transparencia

Dentro del ámbito de la transparencia se cuestionó sobre la existencia de alguna normativa específica en materia de transparencia en el propio gobierno municipal (ver Gráfico 9). En este caso, encontramos que el 38 % de los ayuntamientos manifiestan contar con alguna normativa específica

en el tema, sin bien la mayoría han indicado no contar con algún tipo de normativa. En un 48 % de los casos indicaron que tienen previsto desarrollarla en menos de un año, mientras que el 14 % de los ayuntamientos manifestaron no tenerlo previsto aún.

Gráfico 9. Presencia de alguna normativa de transparencia



Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)

¿Cuenta su Ayuntamiento con algún tipo de normativa municipal específica sobre transparencia gubernamental? (N= 115)

3.2. Herramientas utilizadas para la Transparencia

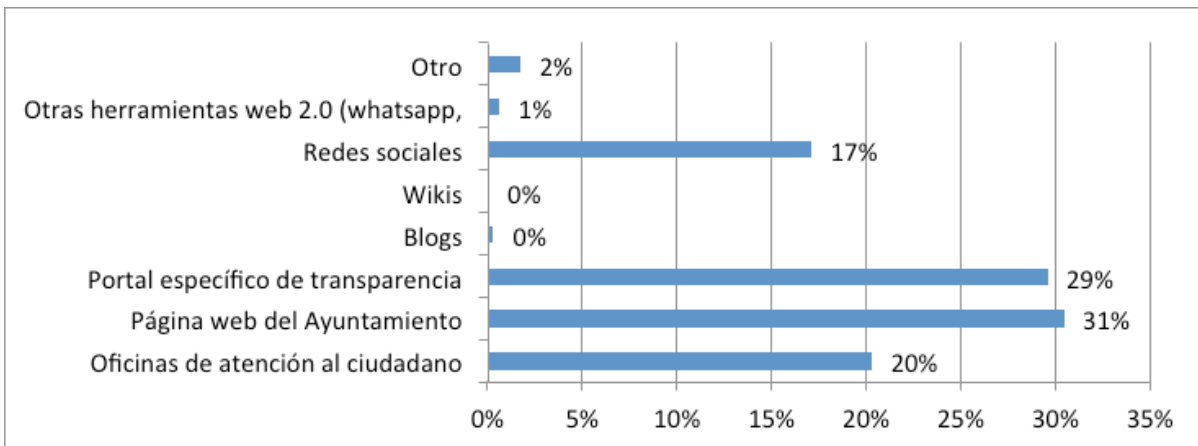
En cuanto a las herramientas que utilizan los ayuntamientos para ser más transparentes (ver Gráfico 10), encontramos cuatro herramientas que destacan. Aquí se subraya la

“Página web del ayuntamiento” (25 %), el “Portal de transparencia” (23 %), las “Redes Sociales” (21 %) y las “Oficinas de atención al ciudadano” (20 %) como instrumentos cla-

ve. En contraste, las herramientas que fueron señaladas de una manera menos intensa son "Otras herramientas 2.0 (whatsapp, periscope, sindicación de contenidos, mashups,

RSS)" (4 %), "Blogs" (3 %) y "Wikis" (1 %). La categoría "otro," prácticamente no ofreció evidencia de disponibilidad de instrumentos diferentes a los planteados en el cuestionario.

Gráfico 10. Herramientas usadas por los gobiernos locales para ser transparentes



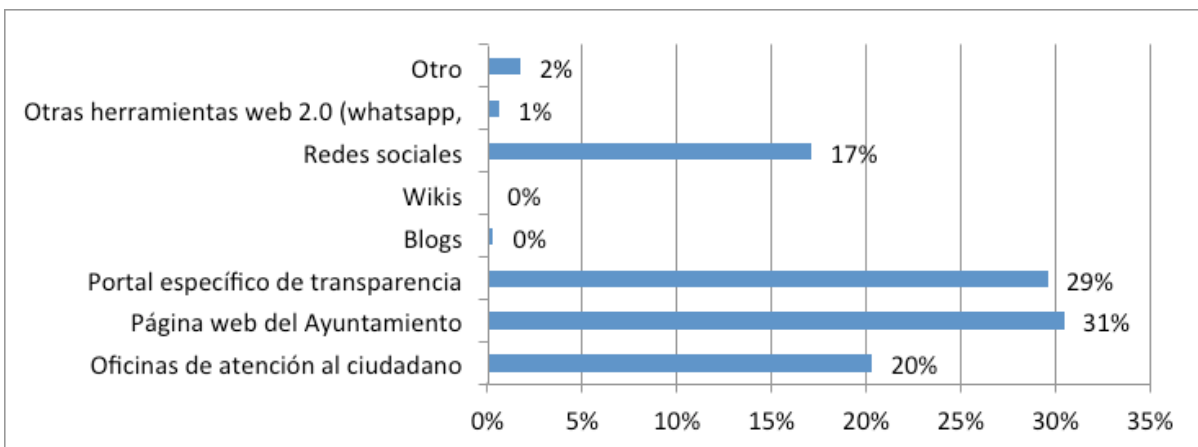
Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)
 ¿Qué herramientas utiliza su Ayuntamiento para ser más transparente? (N= 456). Opción multi-respuesta

3.3. Herramientas más eficaces para la Transparencia

En lo que se refiere a la eficacia, se preguntó por las herramientas que usan los ayuntamientos para ser transparentes (ver Gráfico 11). En este caso, encontramos con mayor consideración el caso de las "Páginas web de Ayuntamientos" (31 %), los "Portales de

transparencia" (29 %), seguido por "Oficinas de atención al ciudadano" (20 %), y "Redes Sociales" (17 %). El resto de herramientas sólo llegó a sumar un 3 % de atención en cuanto a su eficacia para promover esta dimensión del Gobierno Abierto.

Gráfico 11. Herramientas más eficaces por los gobiernos locales para ser transparentes



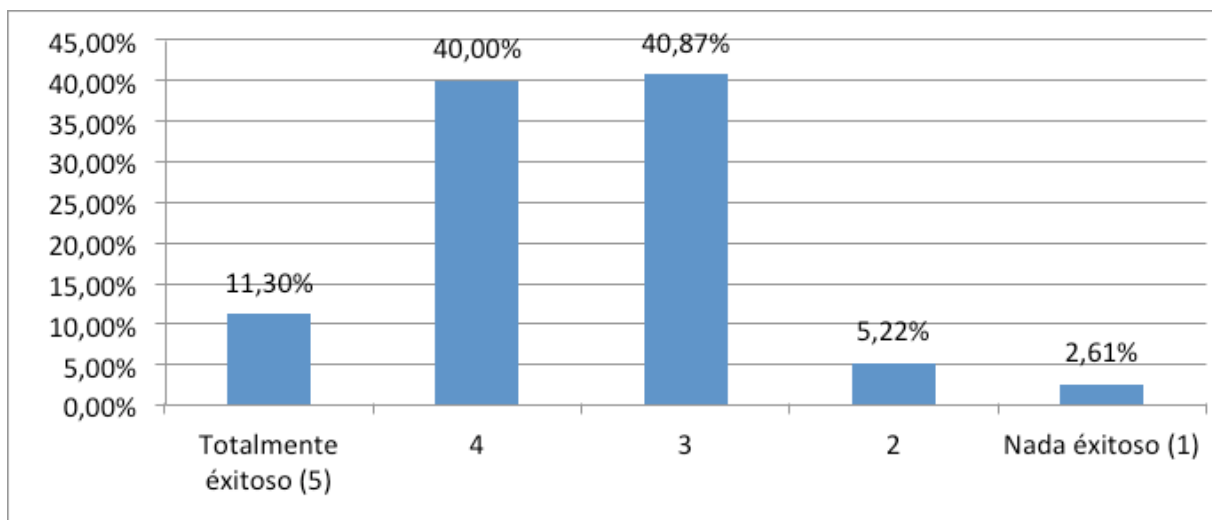
Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)
 ¿Cuáles cree usted que son las tres herramientas más eficaces que usa su Ayuntamiento para ser transparente? (N= 345). Opción multi-respuesta

3.4. Percepción del éxito de las acciones de Transparencia

La percepción sobre el éxito de la implementación de acciones de transparencia reveló datos interesantes (ver Gráfico 12). Las respuestas obtenidas muestran que poco más del 50 % de los consultados perciben la implementación del éxito entre las dos cate-

gorías más elevadas (en una escala en la que 5 es totalmente exitoso y 1 nada exitoso), con un 11.30 % que manifestó un éxito total ("5"). Por su parte, no llegó al 8 % de los casos los que se sitúan en las categorías de peor valoración en este ítem del cuestionario.

Gráfico 12. Percepción del éxito de las acciones de transparencia (Siendo 1 nada exitoso y 5 totalmente exitoso.)



Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)

¿Cuál es su percepción personal sobre el éxito de la implementación de acciones de transparencia en su Ayuntamiento? (N= 115)

4. PARTICIPACIÓN CIUDADANA

El cuarto bloque del cuestionario se refiere a la dimensión de la participación ciudadana. El estudio buscó indagar en este tema, que es otro de los pilares fundamentales del Gobierno Abierto según la literatura. Por consiguiente, esta sección se cuestiona sobre las

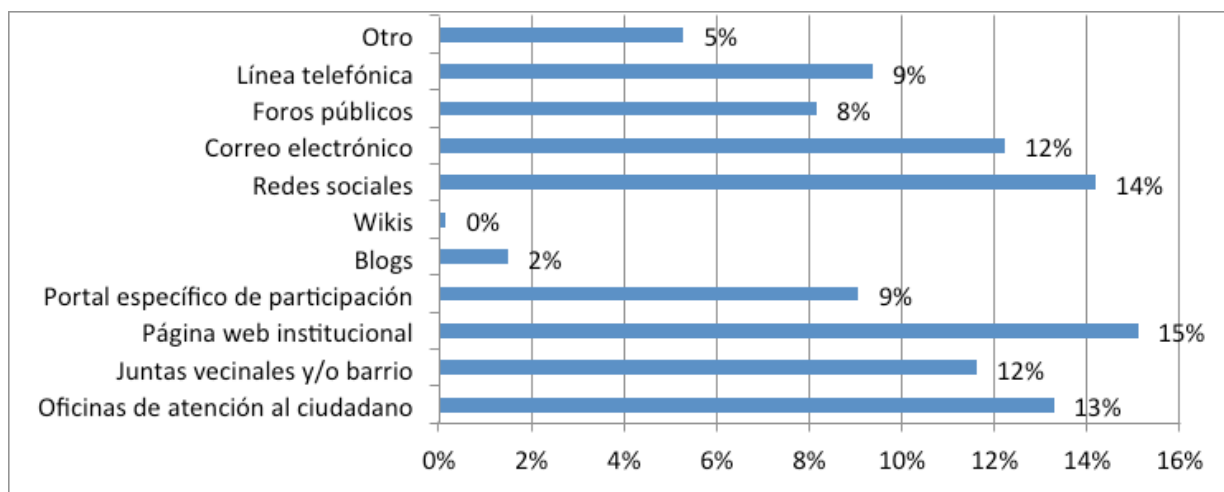
herramientas utilizadas para hacer efectiva la participación y la percepción de la eficiencia de las mismas herramientas, así como el éxito de la participación ciudadana dentro de los ayuntamientos, en línea con lo planteado en la sección anterior respecto de la transparencia.

4.1. Herramientas utilizadas para la Participación Ciudadana

En primer lugar, el estudio pretendió conocer qué herramientas son las más utilizadas en los gobiernos locales como medios para incentivar la participación ciudadana (ver Gráfico 13). De esta cuestión surgieron datos que indican una amplia gama de herramientas usadas dentro del proceso de participación, entre las que sobresalen: "Página web institucional" (15 %), "Redes sociales" (14 %), "Oficinas de atención

al ciudadano" (13 %), "Juntas vecinales y/o barrio" (12 %) y "Correo electrónico" (12 %). En realidad, todo ello denota una pluralidad muy notable de instrumentos para la participación ciudadana, mezclándose lo presencial y lo digital de una manera cada vez más evidente. La categoría "otros" no ofreció evidencias sobre la difusión de herramientas alternativas a las planteadas en el cuestionario.

Gráfico 13. Herramientas utilizadas para la Participación Ciudadana



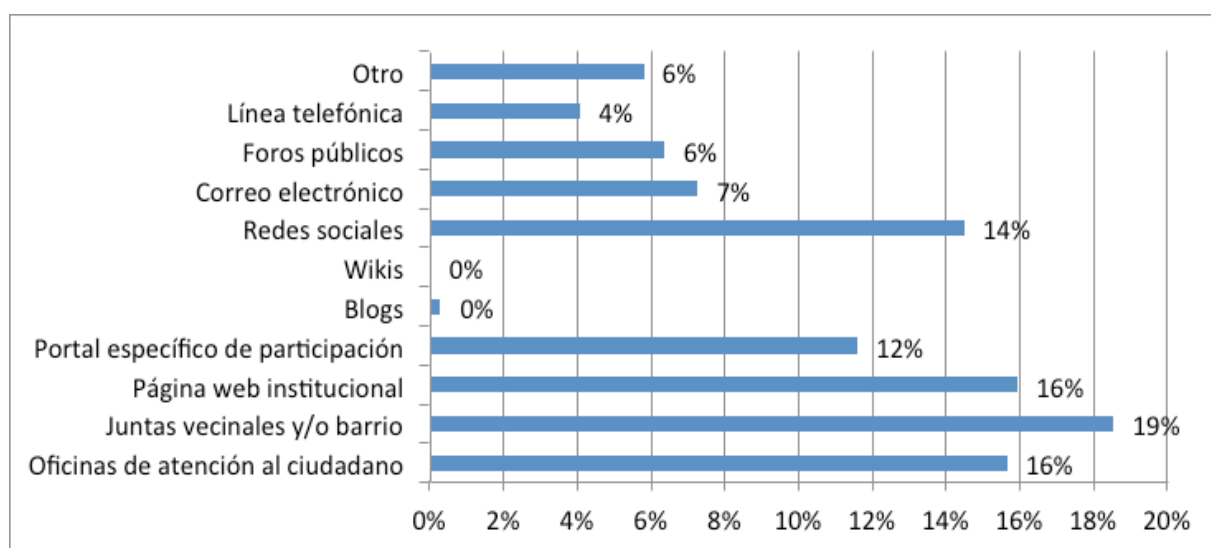
Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)
¿Qué herramientas de participación ciudadana utiliza su Ayuntamiento? (N= 662). Opción multi-respuesta

4.2. Herramientas más eficaces para la Participación Ciudadana

Adicionalmente, aquí también se preguntó acerca de las herramientas más eficaces que utilizan los ayuntamientos para promover la participación ciudadana (ver Gráfico 14). En este caso, se descubrió que las “Juntas vecinales y/o barrio” son altamente consideradas (19 %), seguidas de la

“Página web institucional” (16 %), y las “Oficinas de atención al ciudadano” (16 %), así como las “Redes Sociales” (14 %). El resto de instrumentos presentan una menor percepción de eficacia según los responsables de su gestión en los ayuntamientos.

Gráfico 14. Herramientas más eficaces por los gobiernos locales para promover la participación ciudadana



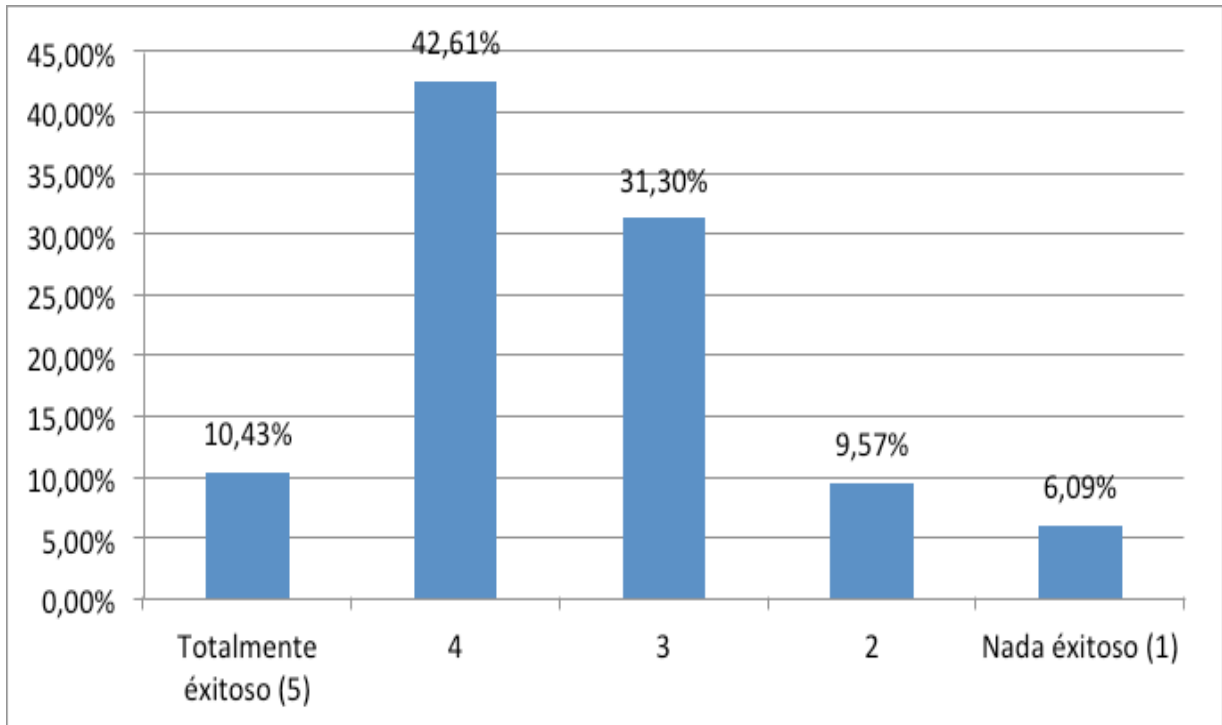
Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016). ¿Cuáles cree usted que son las tres herramientas más eficaces que utiliza su Ayuntamiento para promover la participación ciudadana? (N= 345). Opción multi-respuesta

4.3. Percepción del éxito de acciones de Participación Ciudadana

Complementariamente, se preguntó sobre la percepción del éxito de la implementación de acciones de participación ciudadana (ver Gráfico 15). En este caso, se reveló que algo más del 53 % de los casos consultados perciben la implementación del éxito entre las dos opciones más elevadas (en una es-

cala en la que 5 es totalmente exitoso y 1 nada exitoso), siendo el 10.43 % los que plantean la opción de un éxito total (“5”), mientras que más del 15 % no se sienten muy satisfechos con el éxito alcanzado, destacando que el 6.09 % señalan la opción nada exitoso (“1”).

**Gráfico 15. Percepción del éxito de las acciones de transparencia
(Siendo 1 nada exitoso y 5 totalmente exitoso)**



Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)

¿Cuál es su percepción personal sobre el éxito de la implementación de acciones de participación ciudadana en su Ayuntamiento? (N= 115)

5. DATOS ABIERTOS

El quinto bloque del cuestionario presenta el interés por el ámbito de los datos abiertos. Esta dimensión se centra en una vertiente específica del Gobierno Abierto que se refiere a la vertiente en que las administraciones locales han desarrollado acciones de apertura de sus datos, incluyendo el formato de los datos que han planteado, así

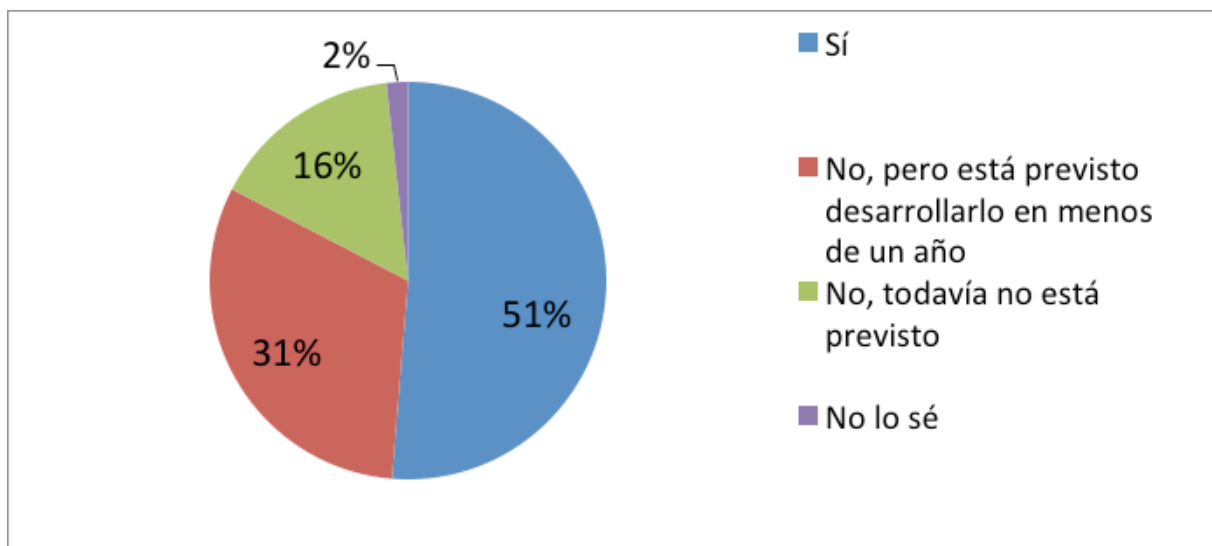
como la percepción sobre el éxito en la implantación concreta dentro de sus organizaciones. Esta sección pretende ofrecer una visión más integral sobre los datos abiertos dentro de las administraciones locales, que lo que hasta ahora se dispone a través de una mera consideración de la existencia o no de portales de datos abiertos.

5.1. Presencia de los Datos Abiertos

En el tema de datos abiertos se preguntó sobre la presencia general de los mismos (ver Gráfico 16). En concreto, se ha revelado que poco más de la mitad (51 %) de los consultados manifiesta publicar datos abiertos en formato reutilizable y editable. Un 31 % de los ayuntamientos respon-

dieron que no cuenta aún con esa acción, pero que está previsto desarrollarla en menos de un año. Adicionalmente, un 16 % respondieron que todavía no está previsto desarrollar una política de datos abiertos, y un 2 % indicaron su desconocimiento sobre esta cuestión.

Gráfico 16. Presencia de los Datos Abiertos



Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)

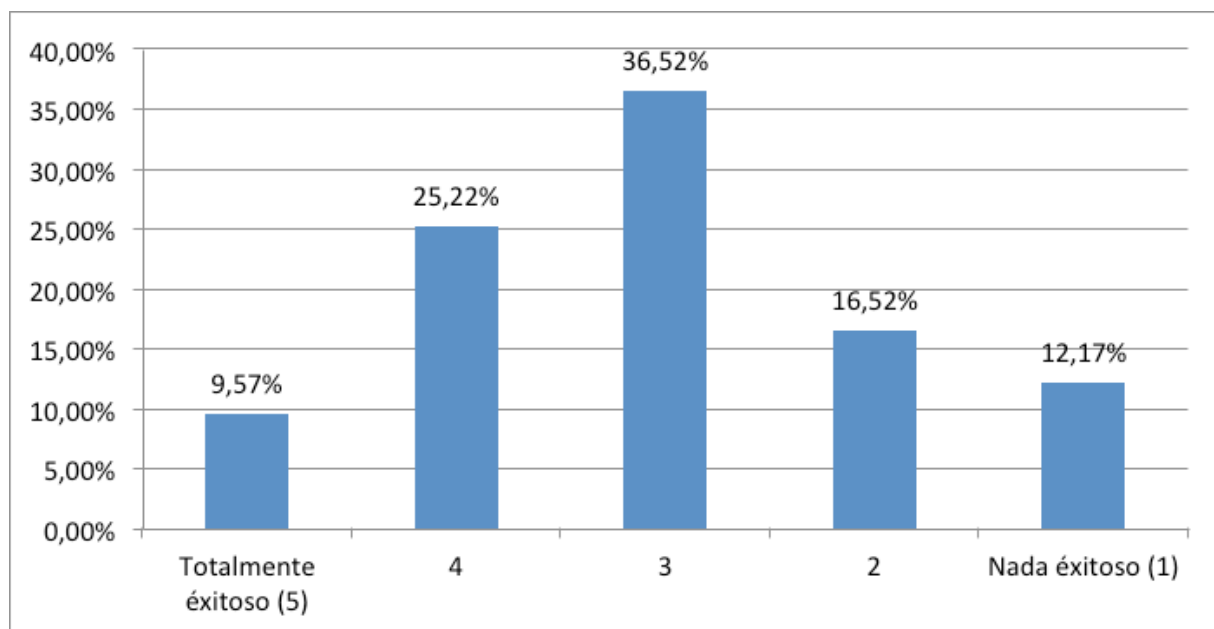
¿Su Ayuntamiento publica datos abiertos en formato reutilizable, que puedan ser editados y tratados, por parte de los ciudadanos? (N= 115)

5.2. Percepción del éxito de acciones de Datos Abiertos

En segundo lugar, se planteó la cuestión del éxito de la implementación de acciones de datos abiertos en los ayuntamientos (ver Gráfico 17). En este caso, se obtuvieron resultados que llaman la atención, dado que las respuestas señalan un alto indicador en la mitad de nuestro parámetro de medida, mientras que no llega al 35 % las dos

opciones más exitosas, de las cuales no alcanzan el 10 % los que se auto-ubican en la opción de éxito total ("5"). En sentido opuesto, un número bastante elevado de ayuntamientos se auto-ubica en las dos opciones de menor éxito, de los cuales más del 12 % se incluyen en la categoría "nada exitoso".

Gráfico 17. Percepción del éxito de las acciones de Datos Abiertos (Siendo 1 nada exitoso y 5 totalmente exitoso)



Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)

¿Cuál es su percepción personal sobre el éxito de la implementación de acciones de datos abiertos en su Ayuntamiento? (N= 115)

6. PERFIL DE LOS RESPONSABLES Y DEPARTAMENTOS DE GOBIERNO ABIERTO

La última de las dimensiones del cuestionario se refiere al perfil de los gestores públicos responsables del Gobierno Abierto y sus departamentos de procedencia. Esta dimensión pretende conocer más sobre algunas cate-

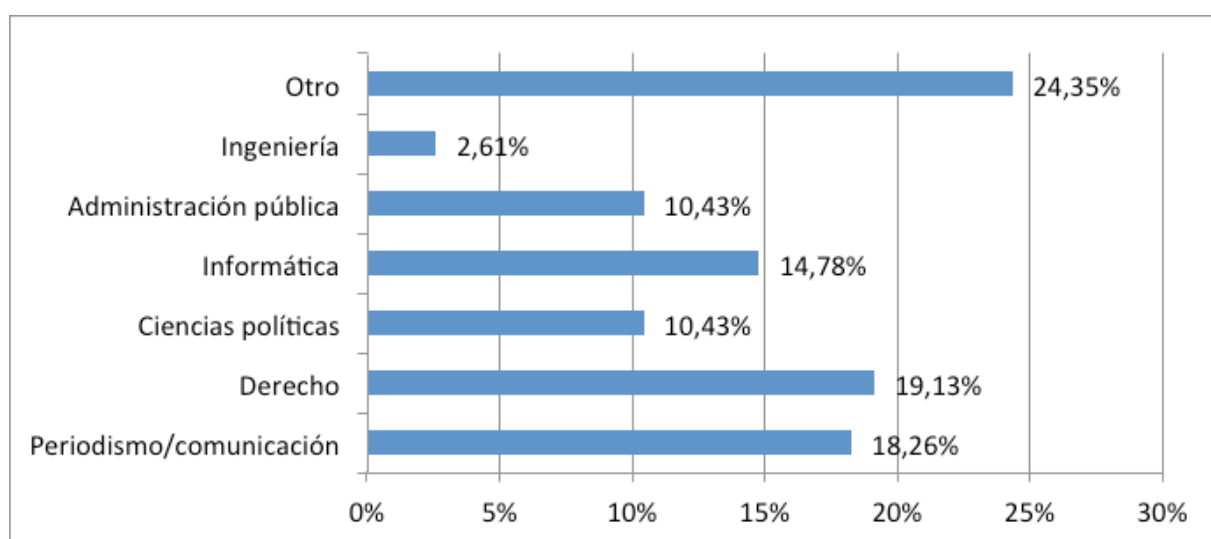
gorías e indicadores que revelan el área, unidad o departamento afín a la gestión de políticas de Gobierno Abierto, así como algunas características generales de sus responsables, tales como formación, cargo, edad y género.

6.1. Formación de los responsables de Gobierno Abierto

Respecto a la formación reglada con la que cuentan los responsables de la gestión relacionada con el Gobierno Abierto en los ayuntamientos (ver Gráfico 18), encontramos una cierta diversidad de perfiles. En concreto, destacan quienes disponen de formación en "Derecho" (19.13 %), "Periodismo/comunicación" (18.26 %) e "Informática" (14.78 %), seguidos por "Ciencias políticas" (10.43 %)

y "Administración Pública" (10.43 %). En la categoría "Otro" se mencionaron diversos tipos de estudios en Economía, Historia, Marketing, Psicología, Trabajo social, Filosofía, Geografía, etc. También en esta misma categoría, en seis ocasiones, se mencionó que esta gestión la encabezan varias personas y áreas por lo cual no se puede especificar una respuesta concreta.

Gráfico 18. Estudios profesionales de los responsables de Gobierno Abierto



Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)

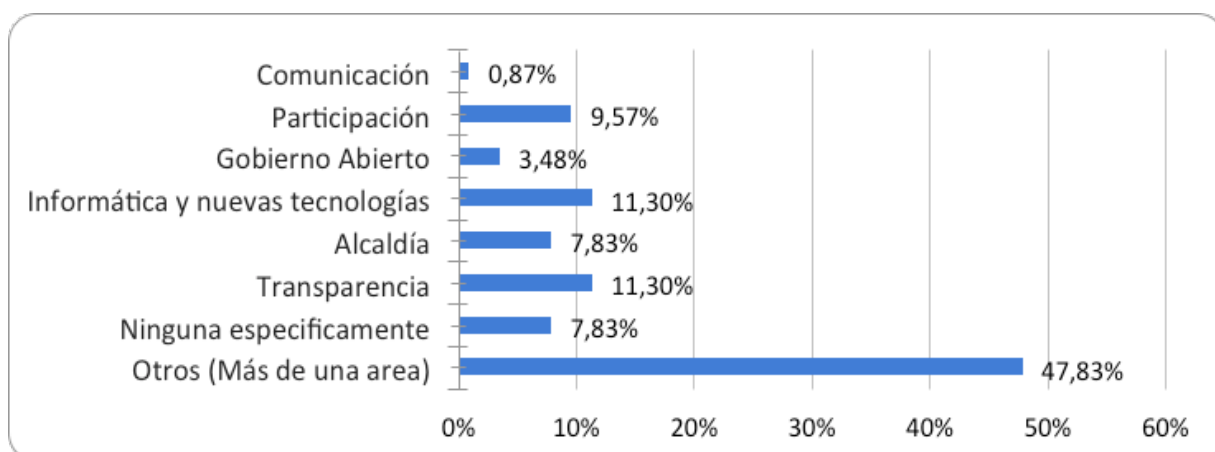
¿En qué rama de estudios se ha formado el responsable de la gestión relacionada con políticas de Gobierno Abierto en su Ayuntamiento? (N= 115)

6.2. Área responsable de gestionar el Gobierno Abierto

El cuestionario también se interrogó sobre los departamentos responsables de gestionar el Gobierno Abierto (ver Gráfico 19). En este caso, los resultados muestran que áreas como “Transparencia” (11.30 %), “Informática y nuevas tecnologías” (11.30 %), y “Participación” (9.57 %) son las más consideradas. En este gráfico es importante mencionar que dentro de la opción “otros” destaca la combinación de las áreas de “Participación,”

“Transparencia” y “Nuevas tecnologías,” ya que al menos 22 de los 55 casos combinan dos de estas tres áreas. También es importante señalar que algunas respuestas dentro de esta misma categoría señalaron expresamente que el Gobierno Abierto es gestionado en diversas áreas. Entre las áreas que fueron mencionadas expresamente se encuentran: modernización y planeación, proyectos estratégicos, innovación, buen gobierno y gobierno interior.

Gráfico 19. Área, unidad o departamento responsable de gestionar el Gobierno Abierto



Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)

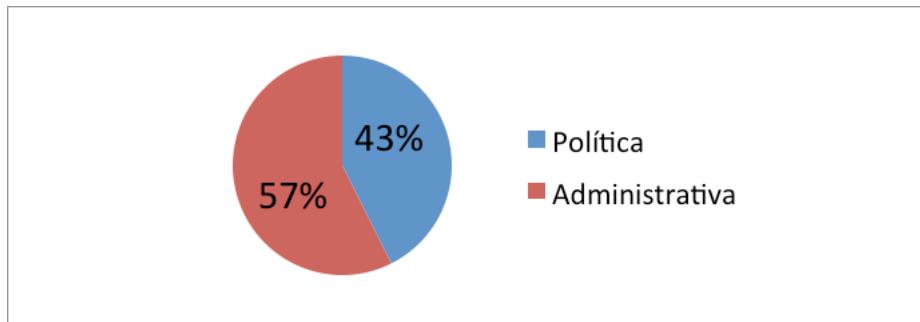
¿Qué área, unidad o departamento es responsable de gestionar el Gobierno Abierto en su Ayuntamiento? (N= 115)

Nota: La variable “Otros” corresponde a personas que indicaron más de una opción o que señalaron alguna área diferente.

6.3. Vinculación de los responsables de Gobierno Abierto

Una categoría relevante que se preguntó en el cuestionario atiende a la vinculación institucional de los servidores públicos gestores del Gobierno Abierto (ver Gráfico 20). Aquí los resultados indicaron que el 57 % asumen una posición pública de ca-

rácter administrativo, mientras el 43 % asumen un cargo de carácter político. En este sentido, es lógico pensar que esta categoría conlleva un análisis más particular y que sirve de variable control en el estudio.

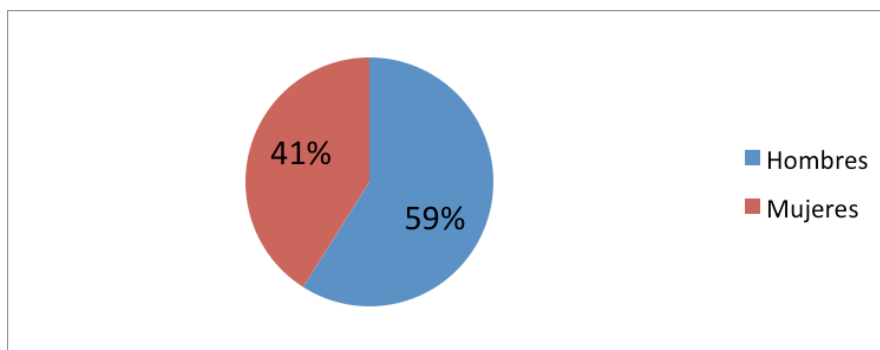
Gráfico 20. Vinculación de los responsables de gestionar el Gobierno Abierto

Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)
 ¿Qué tipo de vinculación tiene usted con su Ayuntamiento? (N= 115)

6.4. Género de las personas responsables de Gobierno Abierto

Una variable que se consideró en el estudio fue el género de las personas responsables de la gestión del Gobierno Abierto en los ayuntamientos analizados (ver Gráfico 21). En este caso, se observa que las personas en el ámbito local que lideran la gestión del

Gobierno Abierto son hombres en un 59 % de los casos, mientras el 41 % son mujeres. En relación con ello, se encuentra el dato sobre el promedio de edad de los responsables de gestionar el Gobierno Abierto en los ayuntamientos, que se sitúa en los 45 años.

Gráfico 21. Género de las personas responsables de liderar el Gobierno Abierto

Fuente: Elaboración propia (Criado y Ruvalcaba, 2016)
 Pregunta: Género. N= 115

7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Una vez presentados los principales resultados del estudio, este documento finaliza con una serie de conclusiones que resumen los principales hallazgos del estudio, así como unas recomendaciones para políticos, responsables y técnicos locales ligados a la política pública de Gobierno Abierto.

Aquí se incluyen también personas que desempeñan su actividad en áreas tales como transparencia, participación, tecnologías y sistemas de información, comunicación, etc., que cuentan con una relación muy directa con el Gobierno Abierto en el ámbito local.

7.1. Principales conclusiones y hallazgos del estudio

El estudio realizado permite aproximarnos a la realidad de las políticas públicas de Gobierno Abierto en el ámbito de las administraciones locales españolas. En concreto, este trabajo nos permite concluir algunos aspectos que ofrecen una visión general sobre cómo se está afrontando esta nueva filosofía en la gestión pública local. Al mismo tiempo, los datos ofrecen evidencias acerca de si en el nivel local de gobierno nos acercamos a la nueva perspectiva de gobernanza pública inteligente que pareciera latir en muchos de los esfuerzos realizados hasta la fecha en esta materia.

De entrada, **los datos confirman que las políticas de Gobierno Abierto se encuentran en una fase emergente en cuanto a su concepción y definición entre los gobiernos locales españoles.** Por ello, los resultados constatan una realidad en la que el concepto es entendido de forma muy heterogénea, si bien es cierto que los resultados nos orientan a que existen algunos temas ya consolidados dentro del Gobierno Abierto, sobre todo, la transparencia y rendición de cuentas, y en menor medida la participación ciudadana. En todo caso, incluso estos temas presentan características en su percepción muy variadas y con diferentes

matices.

Adicionalmente, los resultados mostrados permiten observar la **multiplicidad de enfoques con los que se está abordando el Gobierno Abierto.** Por un lado, encontramos un enfoque de carácter tecnológico, que cuenta con antecedentes en temas de gobierno digital y/o eficiencia en los procesos de gestión. En este caso, los perfiles con formación en informática y sistemas de información se convierten en predominantes. Por otro lado, encontramos una fuerte presencia de quienes asumen el Gobierno Abierto como un enfoque de carácter más social, que permite enriquecer los valores democráticos que acortan la brecha entre gobierno y ciudadanía. Más allá de la existencia de estos dos enfoques, lo relevante es la falta de integración entre ambos dentro de un mismo ayuntamiento.

Lo referido a la **implementación del Gobierno Abierto muestra la orientación del tipo de políticas públicas a las que se están inclinando los esfuerzos.** Por un lado, destacan los procesos para ser más transparentes y facilitar el acceso a la información, mientras que por otro lado se encuentra el impulso a los mecanismos de

participación ciudadana y de democratización de la toma de decisiones públicas. En este caso, el punto clave sería desarrollar dinámicas que comunicaran esas dos dimensiones, de cara a extraer el máximo potencial de las promesas del Gobierno Abierto.

La **importancia y el éxito percibidos del Gobierno Abierto** en los ayuntamientos son dos categorías que llaman la atención si se plantean de manera comparada, de cara a **entender el nivel de adopción y consolidación de este tipo de política pública**. Los hallazgos de este estudio confirman que los responsables públicos asumen una gran importancia del tema dentro de sus administraciones locales, sin embargo también señalan que el éxito aún no se ha logrado en la misma medida. Esto nos lleva a poder concluir que el proceso de consolidación de las políticas de Gobierno Abierto se encuentra en una etapa inicial, en la que se está explorando el camino de la apertura gubernamental o la participación ciudadana, más allá de los límites tradicionales, pero sin tener del todo claro el horizonte.

El esfuerzo por testar **la variable "éxito" en el estudio es muy relevante** y funciona como eje transversal en los temas tratados (Gobierno Abierto, pero también transparencia, participación ciudadana y datos abiertos). En este caso, los resultados revelan una percepción mayor en el éxito de la transparencia (con una media aritmética de 3.52), seguido por la participación ciudadana (con un 3.41), y el propio Gobierno Abierto en su conjunto (que obtuvo una media de éxito de 3.40). Sin embargo, la mayor brecha se encuentra con el éxito de los datos abiertos (que cuenta con un 3.01). Esto refleja que el Gobierno Abierto requiere una planificación estratégica de cara a lograr una traducción de la retórica en acciones de política con valor público.

Otro de los aspectos clave en este ámbito se refiere a las **herramientas implantadas en materia de Gobierno Abierto** en los ayuntamientos españoles. Para contrastar las dos dimensiones que más destacan en la literatura de Gobierno Abierto, se logró obtener

datos que nos hablan de las herramientas utilizadas y las herramientas más eficaces en materia de transparencia y participación ciudadana. En el caso de la transparencia se encontró que los "portales específicos de transparencia" y la "página web del ayuntamiento" son las que más presencia tienen, junto con el uso de "redes sociales" y las "oficinas de atención al ciudadano". Ello nos habla de un avance medianamente uniforme en transparencia, tal vez debido a los imperativos normativos y legales, pero también a elementos mediáticos y culturales.

Por su parte **la participación ciudadana mostró una relación menos homogénea en el uso y la eficacia de las herramientas**. En términos de utilización destaca la "página web institucional" y las "redes sociales", mientras en la eficacia resaltan las "juntas vecinales". Estos resultados nos orientan a concluir que se encuentra latente un proceso de transformación en el interior y exterior de las administraciones públicas, que se presenta de forma paulatina y es heterogéneo entre los diferentes ayuntamientos, en función de factores tecnológicos, ambientales, políticos y socio-culturales. En otras palabras, conviven herramientas presenciales (de base analógica) y digitales (con una lógica 2.0) que producen la necesidad de combinar esfuerzos y diseñar convenientemente su implementación en las comunidades locales.

En lo que respecta al **perfil de los gestores de políticas públicas de Gobierno Abierto y las áreas en las que trabajan**, se aprecia la **diversidad de enfoques y las múltiples disciplinas** desde las que se lidera esta nueva dimensión de las administraciones locales. En particular, el tema del Gobierno Abierto se aborda como una nueva forma de gestión que adquiere un carácter transversal. Así mismo, se puede concluir que el Gobierno Abierto se inserta en un modelo de gestión pública que requiere la participación conjunta de políticos, directivos y técnicos para impulsar, diseñar e implementar acciones orientadas a la apertura gubernamental para, realmente, generar valor público.

7.2. Recomendaciones de futuro

En términos generales, es posible identificar algunas recomendaciones para continuar el rumbo hacia la consolidación y fortalecimiento de políticas públicas de Gobierno Abierto en el ámbito local. Estas ideas no funcionan como una receta preparada para implementar en todo tiempo y lugar, ni agotan completamente el ámbito de acción de las administraciones locales, sino que debido a la complejidad del Gobierno Abierto resulta imprescindible acometer de manera particularizada un estudio y análisis de la situación en cada gobierno y administración local.

- **Desarrollar una visión integral del Gobierno Abierto.** Si bien es cierto que organizaciones como la Alianza por el Gobierno Abierto plantean la transparencia, participación ciudadana, rendición de cuentas, en conjunción con el uso de nuevas herramientas tecnológicas como los pilares de estas políticas, no es menos cierto que integrar estos términos en la complejidad de una organización municipal resulta, a veces, muy complejo. En todo caso, es importante desarrollar una visión integral del Gobierno Abierto que permita orientar las acciones a llevar a cabo en los diferentes pilares planteados.
- **Incorporar el Gobierno Abierto en la estructura de gobierno municipal.** Uno de los aspectos detectados en el estudio es que existe todavía mucha incertidumbre sobre el papel que deben tener las políticas públicas de Gobierno Abierto dentro de la estructura de gobierno local. La diversidad funcional que puedan tener las políticas de Gobierno Abierto no debe evitar que se creen estructuras de gestión que faciliten su desarrollo dentro de los ayuntamientos de una forma lo más cohesionada posible.
- **Capacitar a responsables políticos, directivos y empleados públicos.** Esta dimensión supone que la interiorización de elementos y valores de un nuevo modelo de gestión pública deben estar acompañados de nuevos conocimientos, habilidades, competencias y, además, valores. Todo ello se habrá de asumir por responsables políticos, directivos y técnicos de los ayuntamientos relacionados con el Gobierno Abierto, pero también por el resto de la organización. Cursos, talleres, jornadas, hackatones, laboratorios de participación, plataformas sociales, etc. pueden resultar de gran ayuda para diseminar el Gobierno Abierto en toda la organización municipal.
- **Crear espacios colaborativos con la ciudadanía cada vez más híbridos.** Este aspecto implica un camino transformativo en las dinámicas de trabajo, que deben ir orientadas a la generación de redes de co-producción en ambientes estructurales más horizontales. Estas dinámicas de hibridación y horizontalidad deben ir acompañadas de una mayor desintermediación de la relación entre administraciones públicas y ciudadanía, lo que supone perder parte del control directo para desarrollar un nuevo rol de facilitación y acompañamiento en dinámicas de transparencia, participación y rendición de cuentas.
- **Promover el uso y apropiación ciudadana de herramientas y plataformas tecnológicas de carácter social.** El desarrollo completo del Gobierno Abierto no es posible sin la adopción de las nuevas herramientas sociales disponibles que permiten trabajar e interactuar con el entorno de una manera más abierta y participativa, pero también desarrollar una gestión pública más colaborativa en lo interno. La adopción de herramientas tecnológicas de carácter social se ha de orientar a generar dinámicas de trabajo en red, así como abrir las organizaciones para que la ciudadanía se involucre más intensamente en los procesos de adopción de decisiones públicas.

- **Generar y abrir datos públicos.** La idea de tener ciudadanos inteligentes para construir ciudades y gobiernos inteligentes, tiene su raíz en generar información y conocimiento con valor social. Los datos abiertos son la base para desarrollar ambientes innovadores y transformadores, por lo que las organizaciones del sector público deben contar con una estrategia para generar y abrir sus datos. Al mismo tiempo, deben disponer de la suficiente capacidad colaborativa para que los ciudadanos alimenten esos datos y se sirvan de los mismos en ámbitos donde sea posible la generación de valor público.
- **Aprender de lo ya hecho en otros contextos.** No se trata de inventar la rueda, sino de aprovechar lo que se ha logrado en otros contextos que pueden resultar semejantes a los propios. El aprendizaje de los casos más exitosos en materia de Gobierno Abierto es una de las maneras de experimentar con menor coste, al mismo tiempo que se pueden anticipar las acciones que tengan un mayor potencial de éxito dentro de la organización. En este sentido, la utilización de espacios de colaboración donde compartir experiencias de este ámbito es algo necesario en un ámbito local altamente fragmentado, tal y como sucede en el contexto español.
- **Promover un cambio de paradigma hacia una gobernanza pública inteligente.** Abrir datos públicos, ser más transparente, promover la participación ciudadana, tener responsables políticos más orientados a la rendición de cuentas, etc., son elementos de incuestionable valor. Al mismo tiempo, el fenómeno del Gobierno Abierto lleva implícito un cambio de paradigma en la manera de gestionar lo público centrado en la noción de gobernanza pública inteligente. Este nuevo paradigma requiere una ciudadanía inteligente, así como la integración en el ámbito de las organizaciones públicas de la idea de colaboración permanente con el entorno para, entre otras cosas, mejorar las decisiones públicas, hacer de la innovación abierta el núcleo de su mejora continua, acelerar el aprendizaje de las acciones públicas, lograr liderazgos corresponsables, aumentar la confianza ciudadana en las instituciones públicas o crear valor público.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abu-Shanab, E. A. (2015). *Reengineering the open government concept: An empirical support for a proposed model*. *Government Information Quarterly*, 32(4), 453-463.
- Criado, J. I. (ed.) (2016) *Nuevas tendencias en la gestión pública*. Madrid: Instituto Nacional de Administración Pública.
- Criado, J. I. (2013) *Open Government, Social Media y Sector Público. En Ciberpolítica. Las Nuevas Formas de Acción Política*, ed. Ramón Cotarelo. Valencia: Tirant lo Blanc, pp. 57-78.
- Criado, J. I., Sandoval-Almazán, R., & Gil-García, J. R. (2013) *Government Innovation in Government using Social Media*. *Government Information Quarterly*. *Social Science Citation Index*, 30(4), 319-326.
- Gascó, M. (ed.) (2014). *Open government. Opportunities and challenges for public governance*. New York: Springer.
- Gil-García, J. R., Zhang, J., & Puron-Cid, G. (2016). *Conceptualizing smartness in government: An integrative and multi-dimensional view*. *Government Information Quarterly*, 33(3), 524-534.
- Lathrop, D., & Ruma, L. (2010). *Open government: Collaboration, transparency, and participation in practice*. O'Reilly Media, Inc."
- Meijer, A. J., Curtin, D., & Hillebrandt, M. (2012). *Open government: Connecting vision and voice*. *International Review of Administrative Sciences*, 78(1), 10-29.
- Noveck, B. S. (2015). *Smart citizens, smarter state: The technologies of expertise and the future of governing*. Harvard University Press.
- Oszlak, O. & Kaufman, E. (2014) *Teoría y práctica del gobierno abierto*. Red Gealc, OEA, IDRC.
- Ruvalcaba, E., & Criado, J. I. (2016) *Transparencia en la era del gobierno abierto. Una mirada desde las publicaciones científicas*. En *Nuevas tendencias en la gestión pública*, Criado, J. I. (ed.). Madrid, España: Instituto Nacional de Administración Pública.
- Valenzuela, R., Criado, J. I., & Ruvalcaba, E. (2015) *Measuring the Impact of the Open Government Partnership in Member States using an Implementation Size Model*. *Advancing Open Government and Evaluating its Impact*, Open Government Partnership, International Development Research Centre. Disponible: [http://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/working_groups/IDRC %20 OGP %20Research %20Papers.pdf](http://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/working_groups/IDRC_%20OGP%20Research%20Papers.pdf)
- Wijnhoven, F., Ehrenhard, M., & Kuhn, J. (2015). *Open government objectives and participation motivations*. *Government Information Quarterly*, 32(1), 30-42.

ANEXO

Cuestionario sobre Percepción e Implementación de Gobierno Abierto en los Ayuntamientos

Estimado Sr. / Sra.

Nos dirigimos a usted para solicitar su colaboración en un estudio que estamos llevando a cabo sobre la percepción e implementación del gobierno abierto en los Ayuntamientos de más de 50.000 habitantes.

Basándonos en estudios semejantes en otros países, un equipo de investigadores de la Universidad Autónoma de Madrid (UAM), pretendemos profundizar en el conocimiento sobre cómo el gobierno abierto se está asumiendo e incorporando en su Ayuntamiento.

Le garantizamos el más absoluto anonimato de sus respuestas en el estricto cumplimiento de las normas sobre secreto estadístico y protección de datos personales. Una vez grabada la información de modo anónimo, los cuestionarios individuales son destruidos inmediatamente. Si así lo desea, nos pondremos en contacto directamente con usted para darle a conocer los resultados del estudio.

No dude en consultarnos ante cualquier pregunta, quedamos a su entera disposición y le agradecemos de antemano su apreciada colaboración con este estudio.

NOTA: ES MUY IMPORTANTE QUE COMPLETE EN EL CUESTIONARIO SUS DATOS Y LOS DEL MUNICIPIO AL QUE PERTENECE

J. Ignacio Criado Grande (ignacio.criado@uam.es)
Profesor y director del estudio
Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales
Universidad Autónoma de Madrid
Edificio de Ciencias Jurídicas, Políticas y Económicas, 1º Planta, despacho 2
C/ Marie Curie, 1, Ciudad Universitaria de Cantoblanco, 28049, Madrid

Edgar Alejandro Ruvalcaba Gómez (edgar.ruvalcaba@estudiante.uam.es)
Investigador y responsable técnico del estudio
Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales
Universidad Autónoma de Madrid
Edificio de Ciencias Jurídicas, Políticas y Económicas, 1º Planta, despacho seminario 1
C/ Marie Curie, 1, Ciudad Universitaria de Cantoblanco, 28049, Madrid

De las siguientes opciones ¿Qué es para usted Gobierno Abierto?*Obligatoria Señalar máximo tres

- Una política de acceso a la información
- Un nuevo modelo de gestión pública para rendir cuentas
- Un diseño de participación ciudadana
- Transparencia, datos abiertos, participación y colaboración
- El uso de las nuevas tecnologías entre gobierno y ciudadano
- La aplicación de los valores democráticos por parte de un gobierno
- Consultas y asambleas ciudadanas
- La gestión y administración del gobierno de forma electrónica
- Redes sociales y plataformas colaborativas vía internet

¿Qué nivel de asociación considera que tienen los siguientes conceptos con el Gobierno Abierto?*Obligatoria Siendo 1 nada asociado y 5 totalmente asociado

	1	2	3	4	5
Datos abiertos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Democracia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Colaboración	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Transparencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Redes sociales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gobierno electrónico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Participación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ciudades inteligentes (Smart cities)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nuevas tecnologías	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Interoperabilidad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Acceso a la información	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Co-creación de políticas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¿Cuáles son las principales razones por las que su Ayuntamiento implementa Gobierno Abierto? *Obligatoria Señale máximo tres.

- Fomentar la participación ciudadana
- Incrementar la transparencia
- Co-producir políticas públicas

- Promover la comunicación con la ciudadanía
- Proporcionar información gubernamental
- Mejorar los procesos de gestión
- Reducir los recursos necesarios para el funcionamiento de la administración
- Crear ambientes colaborativos en internet
- Cumplir la normativa
- Mejorar la relación interdepartamental e intergubernamental
- Otro:

¿Cuáles considera que son los principales beneficios del Gobierno Abierto? *Obligatoria Señale máximo tres.

- Transparencia y acceso a la información
- Reducción de costos de gestión
- Mejora la calidad democrática
- Mayor participación y colaboración
- Inclusión social a través de las nuevas tecnologías
- Dinamización de la economía
- Otro:

¿Las acciones de Gobierno Abierto están documentadas en planes estratégicos o planes de acción de su Ayuntamiento? *Obligatoria

- Sí
- No, todavía no está previsto
- No, pero está previsto desarrollarlo en menos de un año
- No lo sé

Mencione (en caso de estar implantándose) las principales acciones de Gobierno Abierto que está realizando su Ayuntamiento:

¿Cuánta importancia cree usted que le da su Ayuntamiento al Gobierno Abierto? *Obligatoria Siendo 1 nada importante y 5 totalmente importante.

- 5 4 3 2 1

¿Cuál es su percepción personal sobre el éxito de la implementación de acciones de Gobierno Abierto en su Ayuntamiento? *Obligatoria Siendo 1 nada exitoso y 5 totalmente exitoso.

- 5 4 3 2 1

¿Cuenta su Ayuntamiento con algún tipo de normativa municipal específica sobre transparencia gubernamental? *Obligatoria

- Sí
- No, todavía no está previsto
- No, pero está previsto desarrollarlo en menos de un año
- No lo sé

¿Qué herramientas utiliza su Ayuntamiento para ser más transparente*Obligatoria Señale todas las que utilizan.

- Oficinas de atención al ciudadano
- Página web del Ayuntamiento
- Portal específico de transparencia
- Blogs
- Wikis
- Redes sociales
- Otras herramientas web 2.0 (whatsapp, periscope, sindicación de contenidos, mashups,R-SS)
- Otro:

¿Cuáles cree usted que son las tres herramientas más eficaces que usa su Ayuntamiento para ser transparente? *Obligatoria Señale sólo tres.

- Oficinas de atención al ciudadano
- Página web del Ayuntamiento
- Portal específico de transparencia
- Blogs
- Wikis
- Redes sociales
- Otras herramientas web 2.0 (whatsapp, periscope, sindicación de contenidos, mashups,R-SS)
- Otro:

¿Cuál es su percepción personal sobre el éxito de la implementación de acciones de transparencia en su Ayuntamiento? *Obligatoria Siendo 1 nada exitoso y 5 totalmente exitoso

- 5 4 3 2 1

¿Qué herramientas de participación ciudadana utiliza su Ayuntamiento? *Obligatoria Señale todas los que utilizan.

- Oficinas de atención al ciudadano
- Juntas vecinales y/o barrio
- Página web institucional
- Portal específico de participación
- Blogs
- Wikis
- Redes sociales
- Correo electrónico
- Foros públicos
- Línea telefónica
- Otro:

¿Cuáles cree usted que son las tres herramientas más eficaces que utiliza su Ayuntamiento para promover la participación ciudadana? *Obligatoria Señale sólo tres.

- Oficinas de atención al ciudadano
- Juntas vecinales y/o barrio
- Página web institucional
- Portal específico de participación
- Blogs
- Wikis
- Redes sociales
- Correo electrónico
- Foros públicos
- Línea telefónica
- Otro:

¿Cuál es su percepción personal sobre el éxito de la implementación de acciones de participación ciudadana en su Ayuntamiento?*Obligatoria Siendo 1 nada exitoso y 5 totalmente exitoso

- 5 4 3 2 1

¿Su Ayuntamiento publica datos abiertos en formato reutilizable, que puedan ser editados y tratados, por parte de los ciudadanos?*Obligatoria

- Sí
 No, todavía no está previsto
 No, pero está previsto desarrollarlo en menos de un año
 No lo sé

¿Cuál es su percepción personal sobre el éxito de la implementación de acciones de datos abiertos en su Ayuntamiento? Siendo 1 nada exitoso y 5 totalmente exitoso

- 5 4 3 2 1

¿Conoce usted la Alianza de para el Gobierno Abierto "AGA" (Open Government Partnership "OGP" por sus siglas en inglés)?

- Sí
 No
 He escuchado algo al respecto

¿Qué área, unidad o departamento es el responsable de gestionar el Gobierno Abierto en su Ayuntamiento? *Obligatoria

- Comunicación
 Participación
 Gobierno Abierto
 Informática y nuevas tecnologías
 Alcaldía
 Transparencia
 Ninguna específicamente
 Otro:

¿En qué rama de estudios se ha formado el responsable de la gestión relacionada con políticas de Gobierno Abierto en su Ayuntamiento? *Obligatoria

- Periodismo/comunicación
- Derecho
- Ciencias políticas
- Informática
- Administración pública
- Ingeniería
- Otro:

¿Qué tipo de vinculación tiene usted con su Ayuntamiento? Opcional

- Tengo un cargo político
- Tengo un cargo administrativo
- Soy consultor externo
- Otro:

Por favor, indique el nombre de la persona que rellena el cuestionario, unidad organizativa de la que forma parte y denominación de su puesto: Opcional

Por favor, indique cuantos años cumplió en su último cumpleaños.

- Género:
- Hombre
- Mujer

Si usted NO es la persona responsable de Gobierno Abierto en su administración, por favor, señale los datos de la persona que ejerce ese puesto, así como su adscripción orgánica. Opcional

¿Cuál es el nombre de su municipio? *Obligatoria

Muchas gracias por su colaboración. A continuación dispone de un espacio de observaciones, en el caso de que usted desee realizar alguna aclaración o comentario.

AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer a todas las personas que han participado en la cumplimentación del cuestionario, que ha dado origen a este estudio, por el valioso tiempo que emplearon para responderlo. A continuación, se mencionan los municipios a los que pertenecen, a cuyos Ayuntamientos se agradece especialmente la colaboración en este trabajo.

A Coruña	Eivissa	Lugo	Laguna
Albacete	El Prat de Llobregat	Madrid	San Fernando
Alcobendas	El Puerto de Santa María	Majadahonda	San Sebastián de los Reyes
Alcoy	Elche	Málaga	Sant Boi de Llobregat
Algeciras	Elda	Manresa	Sant Cugat del Vallès
Alicante	Ferrol	Marbella	Santa Coloma de Gramenet
Almería	Fuengirola	Mataró	Santa Lucía
Aranjuez	Fuenlabrada	Mérida	Santander
Arona	Gandia	Mijas	Segovia
Ávila	Getxo	Molina de Segura	Sevilla
Badalona	Gijón	Mollet del Vallés	Talavera de la Reina
Barakaldo	Girona	Móstoles	Telde
Barcelona	Granollers	Murcia	Terrassa
Benalmádena	Guadalajara	Orihuela	Toledo
Benidorm	Huelva	Oviedo	Torrejón de Ardoz
Bilbao	Huesca	Palencia	Torremolinos
Cáceres	Irún	Palma	Torrent
Cádiz	Jaén	Pamplona	Utrera
Calviá	Jerez de la Frontera	Parla	Valdemoro
Cartagena	La Línea de la Concepción	Paterna	València
Castelldefels	Las Palmas de Gran Canaria	Ponferrada	Valladolid
Castellón de la Plana	Las Rozas de Madrid	Pontevedra	Vélez-Málaga
Cerdanyola del Vallès	Leganés	Pozuelo de Alarcón	Vigo
Ceuta	León	Puertollano	Viladecans
Ciudad Real	L’Hospitalet de Llobregat	Reus	Vila-real
Córdoba	Lleida	Rivas Vaciamadrid	Vitoria-Gasteiz
Corrnellà de Llobregat	Logroño	Rubí	Zamora
Coslada	Lorca	Sabadell	Zaragoza
Cuenca		Salamanca	
Donostia / San Sebastián		San Cristóbal de La	



novagob.lab

Laboratorio Iberoamericano
de Gobierno para la
Innovación Pública

<https://lab.novagob.org>

<http://www.novagob.org/groups/profile/180043/novagoblab>